

[Concept] FW: Verweer GAS boete Haviland

Van info@sint-pieters-leeuw.be
Concept opgeslagen Do 1-10-2026 07:11
Aan info <info@sint-pieters-leeuw.be>

Van: info <info@sint-pieters-leeuw.be>
Verzonden: Vrijdag, 28 Augustus, 2026 12:36
Aan: info <info@sint-pieters-leeuw.be>
Onderwerp: FW: Verweer GAS boete Haviland

Op 27 aug 2026 om 08:49 heeft GRAILLET Andre < > het volgende geschreven:

Geachte Burgemeester,

Ik heb al vaker mensen horen klagen over de praktijken van Haviland bij het behandelen van de klachten. Ik lees in de brief van Haviland dat beroepsprocedure moeten volgens de regels van Haviland gebeuren zonder dat de mensen ooit met zulke voorwaarden hadden mogen instemmen en tegen de meeste elementaire democratische regels ! Dat de meerderheid van Sint-Pieters-Leeuw en in het bijzonder de burgemeester medeplichtig van zulke praktijken zijn lijkt mij een teken van weinig democratische zin en een gebrek aan kwalitatieve dienstverlening. Hieronder vindt u het verweer dat ik ingediend hebt bij Haviland. Als u het kan lezen stel ik mijn vragen over het respecteren van GDPR en hoe de politie een onbestaand adres kon ingeven als plaats van de overtreding...

Met vriendelijke groeten,

André

Beste,

Op 30 juli ontving ik per post een GAS-boete met dossiernummer en proces-verbaalnummer . Omdat ik openstaande schulden wens te vermijden, heb ik de boete dezelfde dag betaald, zonder op dat ogenblik de details van de vermeende overtreding grondig na te kijken. Na verdere analyse stel ik echter vast dat deze GAS-boete volgens mij onterecht werd opgelegd. Dat is zowel om procedurele redenen als omdat de boete gebaseerd lijkt te zijn op onjuiste of minstens onvoldoende controleerbare gegevens. Ik wens daarom gebruik te maken van mijn recht om binnen de termijn van 30 dagen na ontvangst van de boete een reclamatie in te dienen. Ik betwist de geldigheid van deze GAS-boete om de volgende drie redenen.

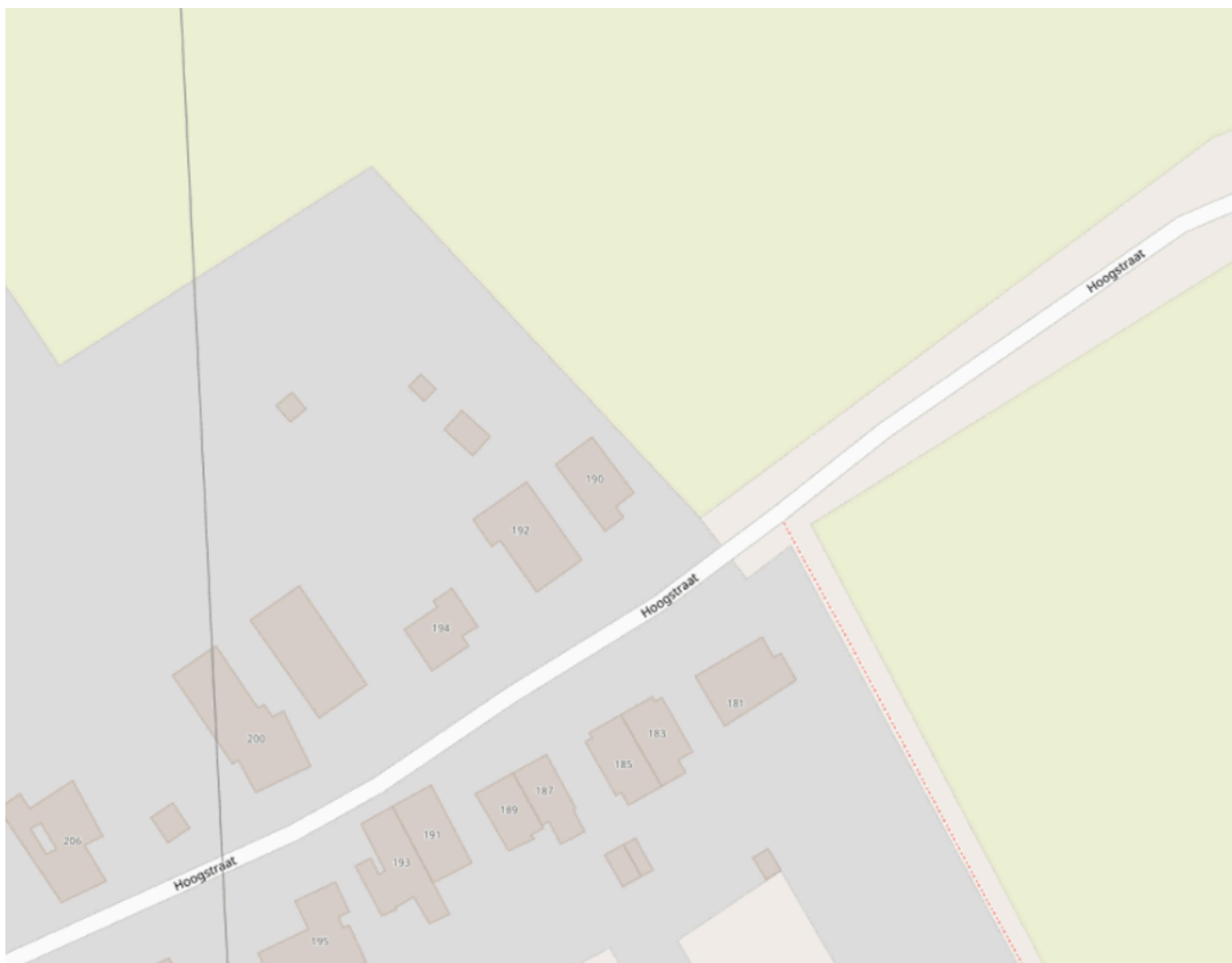
1. Identificatie van de overtreder

In het proces-verbaal wordt vermeld dat ik geïdentificeerd werd na raadpleging van de databank van de DIV. Dit lijkt mij onmogelijk, aangezien het voertuig niet op mijn persoonlijke naam, maar door mijn werkgever werd ingeschreven. Via de DIV konden mijn persoonlijke gegevens dus in principe niet rechtstreeks worden verkregen. Voor zover het om een firmawagen gaat, dient de betrokken onderneming normaal gezien te worden aangeschreven met het verzoek de bestuurder te identificeren of te informeren. Het is voor mij dan ook onduidelijk op welke wijze mijn persoonsgegevens aan Haviland werden meegedeeld. Ik verzoek u daarom uitdrukkelijk om toe te lichten via welke rechtsgrond en via welke gegevensbron mijn persoonsgegevens werden verkregen, en op welke manier daarbij de regels inzake gegevensbescherming werden nageleefd.

2. Plaats van de vermeende overtreding

In het proces-verbaal wordt vermeld dat de overtreding zou hebben plaatsgevonden in de Hoogstraat ter hoogte van nummer 180. Na raadpleging van de kadastrale gegevens stel ik vast dat huisnummer 180 in de Hoogstraat niet lijkt te bestaan. Het laatste huis vóór het einde van de zone 50, in de richting van de Victor Nonnemensstraat, heeft volgens mijn vaststellingen nummer 190. De vermelding van een niet-bestaand adres als plaats van de overtreding maakt het onmogelijk om met zekerheid na te gaan waar de vaststelling precies werd gedaan en of deze plaats zich al dan niet binnen de betrokken snelheidszone bevond. Dit tast volgens mij de juistheid en controleerbaarheid van het proces-verbaal aan.

Hieronder vindt u de kadastrale kaart waarop volgens mij duidelijk te zien is dat nummer 180 niet bestaat.



3. Identificatie van de persoon die de overtreding heeft vastgesteld

Uit de documenten blijkt niet duidelijk door welke persoon de vermeende overtreding werd vastgesteld. Er wordt blijkbaar enkel naar een nummer verwezen, terwijl ik verwacht dat de bevoegde vaststeller voldoende identificeerbaar is, minstens wat betreft zijn of haar hoedanigheid en bevoegdheid. Ik verzoek u daarom om te bevestigen dat zowel de vaststelling als de verdere behandeling van deze GAS-boete werden uitgevoerd door personen die daartoe wettelijk gemachtigd zijn, en om daarvan het nodige bewijs of de nodige toelichting te bezorgen.

Om al deze redenen vraag ik de nietigverklaring van deze GAS-boete en de terugbetaling van het reeds betaalde bedrag.

Met vriendelijke groeten,
André Graillet

Aan Andre Graillet

uw kenmerk

-

ons kenmerk

SV/2026/AD/SV/6

datum

Zie ondertekening

contactpersoon

Bruno Claessens

telefoon

e-mail

Bruno.claessens@sint-pieters-leeuw.be

Antwoord op schriftelijke vraag betreffende GAS-procedure en werkwijze Haviland

Geachte heer Graillet
Beste André,

Wij hebben kennisgenomen van uw schriftelijke vraag van 27 augustus 2026 betreffende de werkwijze van Haviland in het kader van een GAS-procedure. U stelt daarbij vragen over de naleving van de regelgeving inzake gegevensbescherming en over de vermelding van de plaats van de vastgestelde overtreding. De aanleiding voor uw vraag is een GAS-dossier waarbij u persoonlijk betrokken bent en waarin u, naar wij begrijpen, ook verweer hebt ingediend bij Haviland.

Vooreerst wensen wij de strikte scheiding te benadrukken tussen het lokaal bestuur, de vaststellende en de sanctionerend ambtenaren. Om die reden kan het bestuur zich voor alle duidelijkheid niet uitspreken over de concrete beoordeling van uw individueel dossier, over uw ingediende verweer of over de eventuele gegrondheid daarvan. Die beoordeling behoort toe aan de bevoegde sanctionerende instantie binnen de daarvoor voorziene procedure.

Voor vragen over de concrete vaststellingen, de vermelding van de plaats van overtreding en de verdere behandeling van het dossier verwijzen wij u bijgevolg naar Haviland, die optreedt binnen de haar toevertrouwde opdracht en procedurele rol.

Wat uw signaal inzake gegevensbescherming betreft, beschikt het bestuur op heden niet over elementen waaruit zou blijken dat de betrokken partners de toepasselijke regelgeving inzake gegevensbescherming niet zouden naleven. Uiteraard dienen alle betrokken actoren bij de verwerking van persoonsgegevens te handelen binnen het toepasselijke wettelijke kader, waaronder de Algemene Verordening Gegevensbescherming en de nationale uitvoeringsregels.

Zonder vooruit te lopen op de beoordeling van uw concrete dossier kan algemeen worden opgemerkt dat artikel 67ter van de gecoördineerde wetten betreffende de politie over het wegverkeer bepaalt dat, wanneer een overtreding wordt vastgesteld met een voertuig dat is ingeschreven op naam van een rechtspersoon en de bestuurder niet ter plaatse werd geïdentificeerd, de rechtspersoon verplicht is de identiteit van de bestuurder mee te delen. Deze verplichting bestaat los van de beoordeling van de concrete feiten in een individueel dossier.

Met vriendelijke groeten,

Lokaal bestuur Sint-Pieters-Leeuw
Pastorijstraat 21
1600 Sint-Pieters-Leeuw

Afdeling Interne Zaken
Secretariaat



Signed by: Bruno Claessens (Signature)
Signed at: 2026-09-28 19:08:19 +02:00
Reason: Ik keur dit document goed

Claessens Bruno



Bruno Claessens
Algemeen Directeur

Signed by: Jan Desmeth (Signature)
Signed at: 2026-09-29 09:55:29 +02:00
Reason: Ik keur dit document goed

Desmeth Jan



Jan Desmeth
Burgemeester